

Logic - Nature - Mind
 Nature - Mind - Logic
 Mind - Self - Nature
 Mar. 19, 1972
 implicitly existing Idea

Dear Ron:

Your wonderful friends who are braving the apex of Hegel's philosophy,-- paragraphs 575, 576, 577 of the Encyclopaedia of Philosophical Sciences which summarizes his three greatest works--PHENOMENOLOGY OF MIND, LOGIC (the abbreviated version of Hegel's own SCIENCE OF LOGIC) and PHILOSOPHY OF MIND-- might appreciate having something on the very specialized vocabulary, so I enclose a few pages from Wallace, the translator. More important is the content the author Maurer (from they are translating) is tangling with, and is supposed to be very profound in his interpretation:

What he is supposed to be analyzing are the paragraphs which assert, in the first syllogism: "The Logical principle turns to Nature and Nature to Mind." The second syllogism reverses the movement: "the Mind itself--as the mediating agent in the process--presupposes Nature and couples it with the Logical principle." And the third syllogism attempts achieving the absolute synthesis: "the Idea of philosophy which has self-knowing reason, the absolute universal, for its middle term: a middle, which divides itself into Mind and Nature, making the former its presupposition, as process of the Idea's subjective activity, and the latter Nature, its universal extreme, as process of the objectively and implicitly existing Idea."

Now these abstractions, which, no doubt, sound gibberish, in fact summarize the movement of thought, on the one hand, the dialectic of Nature, on the other hand and the unity of these in Mind. (actually it should be translated as Spirit as the German word is Geist, but the Anglo-Saxon translator obviously thought Mind would be more acceptable and wouldn't get mixed up with God since Hegel, in fact, did think philosophy as towering above religion. In any case, the historical movement Hegel had in mind, and traced through most profoundly, was the actual development of mankind for the expanse of 2,500 years, as reflected in Western philosophy, beginning with the Greeks, 500 B.C. through the French Revolution, and, for Hegel climaxed in the German Reformation and Idealist philosophy, 1807-1831 (i.e., the date when he published his first and greatest work, PHENOMENOLOGY, and date he died

14117

Self-Knowing Reason
 Spirit

as he was preparing a new edition of his completed system.

Trying to summarize so phenomenal a range of thought in three syllogisms sounds absurd, but he was limiting himself to what he had already written about at great length for a quarter of a century. When he began the PHENOMENOLOGY, it was his break with his fellow-philosophers and idealists who he felt had not met the challenge of the times--the Great French Revolution--and continued with old philosophic categories. He, instead, began with the existential, though only in thought, and through the development of Consciousness, Self-Consciousness, Reason, Spirit, he was trying to show, both historically and "psychologically", philosophically and scientifically, all the alienations and frustrations and exaltations Man lived through as he battled the division between Reality and Reason. All of the 800 pages had been begun as "Introduction" to his Logic; since he had not been able to "control" the volubility of his thoughts and they had grown to that fantastic length, he let it stand as an independent work, and then began on an altogether different level with his next work, SCIENCE OF LOGIC.

When he abbreviated it all in Encyclopaedia, it took the form of three books: Logic, Nature, Mind (Geist) into which final work Phenomenology was incorporated in a very inferior and garbled a form, so that it could fit his system. Yet, once he tried to summarize, what exactly had he been working on for 25 years, he concluded that the entire movement and self-movement of thought had shown that, though, one(philosophers) begin with Logic, they must then search for foundation, and must turn to Nature where he discovered the same dialectical laws were operative as in consciousness, so that a new synthesis required the return "from Nature" to Mind.

O.K. this is where all the disputes begin. Marx, Right to Left, from Theology to about-to-be-born new philosophy of Marx's Humanism fighting to be heir to that "fantastic speculative system" that was so rooted in actual mass movement): "the very fact that, after you have completed your whole system, reached the Absolute Idea, you must first how go to Nature, prove you have stood everything on its head, put a mystical veil over self-development of men, and what, to common sense, would have been your start, Nature, you first now examine. Lenin did not know these early Essays of Marx and so was uninhibited either by their greatness or their weakness; was very much a man, not of 19th century but one who has just lived through the greatest betrayal when the established Marxist International had betrayed the proletariat. Instead of having great love of such materialists (and by now all accepted Historical Materialism Marx fought so hard to establish), he began, instead, to have great admiration for idealism. In any case, he saw elements of materialism in Hegel, and interpreted Hegel's ending Logic by going to Nature as "stretching a hand to materialism."

Historic

So far as I know I alone not only accepted that interpretation, but was no longer afraid even of Absolute Mind, and therefore saw, by 1953/and the death of Stalin, on the one hand, and first revolution from under Communist totalitarianism (June 17, 1953 East German Revolt)-- that

not only was there a movement from theory to practice--Logic to Nature--a movement from practice to theory and the new society (Absolute Mind), i.e., the unity of theory and practice in the self-development of mankind.

Conclusion

What Maurer says they mean I have no idea. But I noted that, not only, on pp.85-90 does he deal with the 3 paragraphs that end the Philosophy of Mind, but on pp.132-36, he also takes up Marx, and Lukacs. I assume, therefore, that he is trying to "answer" Marxists (I hope he doesn't confuse Marx with Communist-Stalinist-Maoist). In any case, I would very much like to know what he says there, but it is nowhere as important as the analysis on what Hegel says.

One million thanks to your friends; I'm naturally at their disposal, should they prefer reading the translation, rather than writing it. Or they could tape the translation. It is up to them.

Yours, [Signature] 14118

1 in ihr
scheinen,
wie der
wält die
m sie auf
ist. Denn
er Prozeß
cheinsden
der indivi-
llschaft un-

pphie nennt Hegel die
sthaft, Theodicee, die
der „Phän“ die Philo-
darf, sondern, sei-
ußern, wenn il-
springt? Was si-
die unveräuß-
pphie, die ne-
macht. V
ntzweigung
Schluß

Sche

leint den fundam-
ntal das „Absolu-
t“ die Analo-
m die „Logik“, Kar-
wesen, den angebo-
naer in Bestimmt-
: dersel. Gott serren-
tive „Logik“ und ihre
theolo. Vermittlung
einem „Logik“ (WG 314
einen „Logik“ der „Lo-
gik“ und daher
nen kann später
ey. - Welche die
in dem „Logik“ die
: a) be „Logik“
(16), in der
der her „Logik“
teuring kann
„Logik“

J. Ritter
1815 am

8. Im letzten Teil der „Enzyklopädie“, der die Überschrift „Der absolute Geist“ trägt, findet dieser seine Vollendung in der „Philosophie“. Am Ende ihres Systems ist sie ihrer Struktur nach Wiederholung, Zurücksehen, „Philosophie der Philosophie“ — jedoch in einem ganz anderen Sinne als im historischen Prozessualismus und Typologismus Diltheys. Wie in der „Phän“ und wie in der „Logik“ am Schlusse die „Methode“ erscheint das absolute Wissen nur, indem es sich schon ausgeführt findet, nämlich als Bewegung seiner Erscheinungen. („Diese Bewegung, welche die Philosophie ist, findet sich schon vollbracht, indem sie am Schluß ihren eigenen Begriff erfaßt, d. i. nur auf ihr Wissen zurückblickt.“ / Enz 1836, § 573; vgl. Enz 1817, § 473.) So ergibt sich ein sich selbst durchsichtig gewordenes, absolutes Erscheinen, das kein Erscheinen mehr ist, sondern Phänomenologie: Metaphysik der Erscheinung. Durch seine Bewegung auf dieses Ziel hin erweist sich auch alles Vorhergehende als Metaphysik in diesem phänomenologischen Sinne.

9. Deshalb handeln die nächsten drei Paragraphen der „Enzyklopädie“³ von der „Erscheinung“. § 574 sagt, daß „das Logische“ (die besondere und insofern einseitige Gestalt der Hegelschen Ersten Philosophie⁴) „mit der Bedeutung, daß es die im konkreten Inhalte als in seiner Wirklichkeit bewährte Allgemeinheit ist“, durch diese Bewährung in der erscheinenden „Wirklichkeit“ sich aus der Erscheinung erhoben habe, indem einmal jene bloß gegebene, erscheinende „Wirklichkeit“ durch die Durchdringung mit dem Allgemeinen dem Logischen angemessene konkrete Wirklichkeit geworden ist und indem zweitens das Logische seines bloßen Erscheinungscharakters als einer vom Weltinhalt der Philosophie und ihren sich diesem zuwendenden Teilen gesonderten ersten und unmittelbar aufangenden Wissenschaft sich entäußert hat.

10. § 575 behandelt das Hegelsche System der Philosophie von seinem enzyklopädischen Aufbau her als bloße Erscheinung! Die dort genannte Reihenfolge entspricht dem Aufbau der „Enzyklopädie“ aus den Teilen Logik, Naturphilosophie, Philosophie des Geistes: „Die erste Erscheinung ((der Idee)) macht der Schluß aus, welcher das Logische zum Grunde als Ausgangspunkt und die Natur zur Mitte

³ Vgl. zum Folgenden die ähnliche Deutung des Enzyklopädie-Schlusses und des inneren Ausbaus der Hegelschen Philosophie durch Lavon in: „Was heißt Hegelianismus?“, Berlin 1916, S. 31 ff.

⁴ Im Schluß der „Logik“ heißt es daher, — um die Äußerungen, die sich auf die scheinbare, weil erscheinende Falschheit der Ersten Philosophie beziehen, einmal isolieren zu zitieren: „Das Logische der absoluten Idee kann auch eine Weise derselben genannt werden“ (Log II, 454), und: „Zweitens ist diese Idee noch logisch, sie ist in den reinen Gedanken angeschlossen, die Wissenschaft nur des göttlichen Begriffs. Die systematische Ausführung ist zwar selbst eine Realisation, aber innerhalb derselben Sphäre gehalten. Weil die reine Idee des Erkennens insofern in die Subjektivität eingeschlossen ist, ist sie Trieb, diese aufzuheben, und die reine Wahrheit wird als letztes Resultat auch der Anfang einer anderen Sphäre und Wissenschaft.“ Das „nur des göttlichen Begriffs“, in dem das „nur“ sich zwar auch auf „göttlich“ bezieht, aber der Ton, wie durch die Sperrung ausdrücklich bezeichnet, auf „Begriff“ liegt (der dem subjektiven Geist rein nur in Gedanken so gegeben ist, daß er ihn sich auch selbst gibt) mußte ehrlicherweise stets als Korrektiv zu jener anderen Stelle über die „Logik“ als Gedanken Gottes vor der Schöpfung (I, 31) zitiert werden.

11. Gegenüber dieser methodisch-prozessualen Erscheinungsweise des vorergründig verstandenen Systems ist eine zweite Erscheinung die aufgehobene, Was viel gegen Hegel geltend gemacht worden ist, im Vergleich zu einer Philosophie des prozessualen Monismus: wahre der reflexions-philosophische Dualismus von Subjekt und Objekt, Sein und Sollen, praktischer und theoretischer Philosophie die Belange der Freiheit, denselben Einwand macht sich Hegel in § 576. Der Prozess ist hier nicht mehr alles: totale Vermittlung der Vermittlungsvorbedingung mit sich selbst oder mit Worten Heideggers „die Absolutheit in ihrer Parodie zu sich selbst“ sondern hat im „Geist“ als Mitte sein Vermitteln. (Diese [in § 575 behandelte] Erscheinung ist im zweiten Schlusse insoweit aufgehoben, als dieser bereits der Standpunkt des Geistes selbst ist, welcher das Vermitteln des Prozesses ist... / § 576.) Natur-Geist-Logik lautet jetzt die Reihenfolge der Systemteile. Der Primat der praktischen Verspannt in eine sich selbst nur als Prolegomenon verstehende Metaphysik in der Form einer durch den Geist als transzendentale Subjektivität vermittelten Logik der Natur. Hier ist der Prozess bereits Geschichte der Freiheit; das Subjekt setzt sich seiner unfreien Seite gegenüber und bewältigt die Objektivität mit Hilfe seiner Wissenschaft von ihr. (...) die Wissenschaft erscheint als ein subjektives Erkennen, dessen Zweck die Freiheit und es selbst der Weg ist, sich dieses heranzubringen.) Als negativ darf man vielleicht hervorheben, daß dieses den Standpunkt der Freiheit darstellt, die immer auf dem Wege ist und bleibt, so daß sich gegen ihn einwenden ließe, hier sei die Zukunft Opium für's Volk, die Entzweiung unendlich fixiert, aber fortschrittsideologisch verdeckt.

5 Zur Hegelschen Begriffs der „Mitte“ vgl. Schmitz, op. cit., S. 120 ff.
 6 „Methode“ ist Hegelzitat und bedeutet Methode im noch zu erörternden Sinne der Hegelschen „Logik“. Methode ohne Anfangszahlen meint den heute gängigen Methodenbegriff für dem gesellschaftlichen Willen zur Macht dienenden Einzelwissenschaften.
 7 Heidegger: *Frage nach dem Begriff der Erfahrung*, S. 181.
 8 Zur Kritik Kants, zur Kritik einer nur durch „Moralität“ bestimmten praktischen Vernunft und zum falschen pragmatischen Trost dieser Vernunft schreibt Hegel: „Wenn dieser Widerspruch (von Sollen und Sein) dadurch verdeckt zu werden scheint, daß die Realisierung der Idee in die Zeit, in ihre Zukunft, wo die Idee auch

12. § 577 bringt die zusammenfassende Aufhebung der beiden in den vorangehenden Paragraphen skizzierten Prozesse als das „*Nicht-Ureil*“ der Idee in die beiden Erscheinungen“. Der natürlich-geschichtliche Einwirkungsprozess wird mit dem darauf in der Entgegensetzung bezogenen Prozess der Hervorbringung der Freiheit, deren bloß äußerlich scheinendes Sittlich es ist, sich in einem unendlichen Prozess verwickelt zu finden, in der umfassenden Vernunft zusammengefaßt. Die Entzweiung und deren unendlicher Versöhnungsprozess erscheint von hier aus als „Erscheinung“ oder „Manifestation“. Die Reihenfolge der großen Systemteile hieße hier: Geist-Logik-Natur. Doch weil hier die Erscheinung aufgehoben ist, indem sie als absolute Erscheinung oder Erscheinung des Absoluten *Sein* gelassen und begriffen wird, tritt an die Stelle des Logischen als einer isolierten, in einer Reihenfolge unter anderen Gliedern vorkommenden Wissenschaft, die „sich wissende Vernunft“, die sich als immanente und umfassende Wirklichkeit (und zugleich in dieser Wirklichkeit von ihren existierenden Fixierungen freie Vernunft) beider Prozesse weiß. Darin: „*Bewegung*“ ist ihre Tätigkeit, indem diese sowohl sich fortentwickelnde „*Natur der Sache*“ wie die wissenschaftliche Veränderung einer äußeren Natur („*Tätigkeit des Erkennens*“) ist. Von solcher in sich immanenten und transzendenten Bewegung (*λογισμός*) *κατ'ἐξῆς*, spricht das abschließende Aristoteleszitat. Seine herausgehobene Stellung am Ende desjenigen Systems, das sich nach Meinung vieler als die endgültige Perfektion einer auf es hin angelegten Fortschritt- (oder Verfalls-) Geschichte verstand, bedeutet die Anerkennung dieser in sich zurückgehenden und sich erneuernden Bewegung auch für die Geschichte der Philosophie. *Das Zitat steht für das, wovon es redet.*

13. Da, wenn es überhaupt Philosophie, d. h. sinnvolle Rede über potentiell alles, geben soll, die „sich wissende Vernunft“, das Absolute-Allgemeine auch absolut konkret und in allem sein muß, kann es für Hegel keine Erste Philosophie geben, die überschrieben wäre: Die sich wissende Vernunft. Die Erste Philosophie als abgeleiteter Teil kann nur eine bloße „*Logik*“ sein. Wo die sich wissende Vernunft als absolutes Wissen dennoch für sich thematisch wird, versteht es sich als zurückzukaufende Wiederholung, als Erscheinung der Erscheinung, Negation der Negation, so Aufhebung der Erscheinungscharaktere. Ebensovornig kann eine Erste Philosophie als „*Logik*“ die „*Mitte*“ eines „*Systems*“ bilden, denn die wahre Mitte bildet aus sich das Ganze, ist das „*Sich-Ureilen*“ der Idee in die Erscheinungen“ (4.0.). Also wird das System selber als Prozess erscheinen müssen, d. h. die Natur zu seiner erscheinenden Mitte haben, und ferner von einer besonderen Metaphysik ausgehen und zu einer Geistesphilosophie hinführen, wie es im § 575 als „*erste Erscheinung*“ der Idee beschrieben ist. Daß etwas anderes als die Natur und der methodisch-vorwärtige Fortgang eines unendlichen „*wird-zu*“ die wirkliche Mitte auch dieses Systems ist, zeigt sich am endlichen Rückgang des Fortschritts in die Unmittelbarkeit des Anfangs. Dadurch erst wird die „*Logik*“ wirklich Erste Philosophie, bleibt nicht bloß eine erste, da anfangende philosophische Wissenschaft, die ihren Anfang

stei, verlegt wird, so ist solche sinnliche Bedingung wie die Zeit; das Gegenteil vielmehr von einer Auflösung des Widerspruch, und die entsprechende Verständverstellung der *unendlichen* *Prozess*, ist unmittelbar nichts als der perspektivale Gegensatz *Widerspruch selber*“ (Hegel 1810 § 60).

bleiß setzt; und dadurch auch unterscheidet sich die Hegelsche Philosophie von jedem Fortschrittsystem und jedem axiomatisch-deduktiven System, die teilweise ihre Anfangsproblematik nicht lösen können. Die wirklich verwirklichte Mitte ist der „Schluß“, die „Methode“, aristotelisch gesprochen die Wirklichkeit in-sich-selber, — wovon ja auch am Ende der „Enzyklopädie“, im „absoluten Wissen“, das bestimmte Zusammenschließen zum System in der Reihenfolge Logik-Natur-Geist als eine Erscheinung unter anderem darsieht. Daß gerade diese Erscheinung den Aufbau bestimmt, geschieht des Eigenes um der daseienden Wirklichkeit willen, die seiner bedarf, und der es ohne seine Macht des Absoluten getragen sein sollte. — Insofern das Hegelsche System ein *erschienendes* und ein *prozesshaftes* ist und sich selber so versteht, kann man es im Ganzen geschichtlich nennen, denn darin ist es an der Geschichte gebildet und ist sie in es eingegangen, — wie dann umgekehrt die Hegelsche Philosophie wie alle anderen in die Geschichte eingegangen ist. Das hat aber nichts mit einer geschichtlichen Überwindung der Metaphysik zu tun, an welcher die Hegelsche Philosophie selber mitschuldig wäre, obwohl das antimetaphysische Geschichtsphilosophieren sich aus dem, was es selbst aus der Hegelschen Geschichtsphysik macht, den Beweis seiner Wirklichkeit zu geben versucht.

14. Ist ein System aus dem ersten Modus der Erscheinung in einem formalen Sinne als geschichtlich zu bezeichnen, weil es wie die Geschichte von dem Gesetz des „Vordrängens“ regiert wird sowie seine Faktizität wie die der Geschichte als bloße Erscheinung in ihrem Übergang in ein anderes aufgehoben ist, so kann ein System auf dem Boden der zweiten, in § 576 beschriebenen, Erscheinung geradezu eine Geschichtsphilosophie genannt werden, denn hier taucht Hegels inhaltliche Bestimmung für Geschichte aus den Vorlesungen über die Philosophie der Geschichte auf: daß sie ein sich-Hervorbringen der Freiheit sei. Der Mangel der ersten Erscheinung (ein naturprozesshafter „Gang der Notwendigkeit“ sollte zur Freiheit führen, so daß der Weg dem Ziel unmittelbar widerspricht, und „nur in dem einen Extrem die Freiheit des Begriffs als sein Zusammenschließen mit sich selbst gesetzt ist“ [§ 575]) hat sich nun aufgehoben. So ist die Unfreiheit der Natur jetzt nicht mehr die bewegende Mitte, aber die Voraussetzung, welcher der Geist als „Reflexion“ oder Bewußtsein gegenübertritt und das umfassende Logische (das absolute Wissen als sich wissende Wirklichkeit-Vernunft) allererst in einem Vermittlungsprozess hervorbringen will. Mehr noch als er die Bewegung der Vorlesungen über Geschichtsphilosophie wäre, die des Natürlichen und Logischen als das andere, auf das sie bezogen ist, zur mehr oder weniger stillschweigend voraussetzt, gibt sich diese zweite Erscheinung als der sich bewegende Standpunkt der „Phän“ zu erkennen, insofern sie unmittelbar nicht Erste Philosophie, sondern eine philosophische Wissenschaft ist, die dem cartesianischen Dualismus von weltinhaltlichem Bewußtsein und reinem Selbstbewußtsein auf einen durch historische und naturphilosophische Gesetze führenden Gang bis zur philosophischen Vermittlung des Dualismus zum Ausgang bringt.

15. Warum aber nun baut sich das wirklich erschienene System Hegels (der gesamte Inhalt der Hegelschen Philosophie und die *Nurzyklopädie* als die diesem

14121

in: mit angemessener Form) auf dem ersten Erscheinungsmodus auf, ist nur *geschichtlich* in dem angelegteren Prozess- und Erscheinungsinn, nicht auch Geschichtsphilosophie? — Weil Geschichtsphilosophie, die Erste Philosophie sein will, indem sie sich zur Mitte eines Natur und Logik zusammenschließenden Systems macht, ebendamit zu einer *Naturtheorie der Geschichte* wird, sich in einen Prozess verstrickt, in welchem die Freiheit immer nur auf dem Wege ist, weil das Natur und Geschichte umfassende vernünftige Allgemeine allererst hervorgebracht werden soll. Eine wahrhaft in Geschichtsphilosophie übergegangene Erste Philosophie müßte vielmehr in einem System mit der dritten Rechenfolge der Glieder ausgeführt werden: auf dem faktischen Boden der verwirklichten Freiheit mit einer Geistesphilosophie, d. h. Anthropologie des freien Menschen, beginnen, zu einer Metaphysik als Mitte weitergehen, um bei einer Naturphilosophie zu enden, wobei diese Mitte die beiden zu Ende gekommenen Fortschrittsprozesse zu ihrer Reife versammelt, indem sie sie nur aus sich hervor gehen läßt: — Aufhebung von Natur und Geschichte in deren Wechselbeziehung. Doch dürfte diese Folge von Systemgliedern weder eine zeitliche noch räumliche Reihe mehr sein, dürfte als das, was sie wirklich ist, nicht mehr existieren, weil sie dann aller etwa noch wirklich erscheinenden Entzweiung ein jenseits wäre und so der erscheinenden Entzweiung eine absolute hinzubräute. Deshalb ist das dritte keine Erscheinung, kein System, keine Reihenfolge, sondern erscheint in den beiden andern, ist so anstatt primär Logik sich wissende Wirklichkeit vernunft. Das dritte ist die Gegenwart aller drei Möglichkeiten der Bewegung jeder einzelnen. So wird sie zur Metaphysik eines „monistischen“, aber dialektischen Prozesses und zum System aus dem ersten Erscheinungsmodus. Ihn gegenüber ist die zweite Erscheinung die eigentlich philosophische, skeptische Negation der bereits verwirklichten und von Verklärung bedrohten Vernunft, eine Rolle, die das strukturell Zweite bei Hegel im allgemeinen spielt. Die *Metaphysik* des Prozesses dient der Erhaltung und Entzweiung und Freiheit in ihm, ist seine Selbstbewegung als Methode.

16. Um der geschichtlichen Freiheit willen stellt sich Hegels Erste Philosophie nicht als historische oder futuristische Geschichtsphilosophie dar, sondern als spekulative Theologie in der notwendigen Form einer Metaphysik des Prozesses und der Methode. Im Hinblick auf diese *Phän* in „Logik“ und „Enzyklopädie“ erscheinende Erste Philosophie Hegels vertritt sich die „Phän“ ausdrücklich als vorläufig. Sie ist eine systematische Geschichtsphilosophie (weil im Gegensatz zur bloß prozedural bewegten Natur die Weltgeschichte als selbsthaltende Entwicklung bereits das gegenständliche Dasein einer „sich selbst systematisierenden Entwicklung“ [Phän 220] ist) auf „reflexionsphilosophischer Basis, also ein System der (sich bildenden) Subjektivität aus dem zweiten Erscheinungs-

9 Dilthey sah; die „Phän“ als den bereits Hegelschen Weg von Kant, Fichte, Schelling zu Hegels geschichtlicher Metaphysik (Di 128-134), noch tiefer: Kroner in seinem großen Buch (vgl. den folg. Paragr.). Will er damit die „innere, sachliche, logische Notwendigkeit“ der Entwicklung von Kant zu Hegel begreifen, so ist dies eine gestrigeschichtliche (Diltheyische) Wiederholung der „Phän“ und diese sein Kroners für den Sinn dieser Entwicklung. Ein späterer Urteil Hegels über die „Phän“, das Kroner übert, mag das erläutern: „Die Kantische Philosophie kann am bestensten so betrachtet werden, daß sie den Geist als Bewußtsein aufgefaßt hat, und ganz

modus der „Idee“, wie ihn Hegel am Schluß der „Enzyklopädie“ entwickelt. Wegen der Wesentlichkeit der Erscheinung und dem absoluten Wert der Subjektivität ist sie darum nicht weniger Metaphysik, wenn auch nicht mehr Ontologie.

§ 9. Zur Deutung der Wirkungs- und Deutungsgeschichte der „Phänomenologie“

Bis auf die neueste Zeit verläuft die Deutung der „Phän.“ wie der Hegelschen Philosophie überhaupt in zwei Strängen, deren Gemeinsames das Bestreben ist, sie in dem einen oder anderen Sinne als Geschichtsphilosophie ohne Metaphysik zu deuten oder Hegel zu kritisieren, sofern er dieser Deutung widersteht. Damit diese Interpretation, die sicher eine wesentliche Seite der Hegelschen Philosophie erfasst und fortführt und sicher zunächst nicht anders sein konnte, als Interpretation möglich wurde, obschon sie keinen Hehl daraus macht, Hegel manipulieren zu wollen, muß sie in einer dreifachen Voraussetzung übereinstimmen und mindestens einen der folgenden an sich zusammenhängenden Punkte zur ausgesprochenen oder stillschweigenden Grundlage haben:

1. Hegels Selbstverständnis seiner Philosophie als „spekulativer Theologie“ ist entweder (gewollt oder ungewollt) falsches Bewußtsein, das den tatsächlichen Pantheismus oder Anthropologismus verdeckt (der „christliche“ Einwand) oder ist hinfällig geworden mit der Säkularisierung, Neutralisierung oder sonstigen Überwindung der Religion und Metaphysik.

2. Hegels Systemgedanke ist das Produkt einer bestimmten geschichtlichen Konstellation; seine Philosophie war die letzte Synthese der europäischen Tradition, und er selbst verstand sich aus dieser Endposition.

3. Hegels Naturphilosophie braucht noch nicht einmal mehr widerlegt zu werden.

Durch diese Voraussetzung wird die Hegelsche Philosophie allen Interpretationen freigegeben, die in ihr den Umschlagspunkt der alten Metaphysik in Geschichtsphilosophie suchen, mit der zweifachen Tendenz, daß man Hegel als den Hebel benutzt, die Philosophie vom Kopf auf die Füße zu stellen, die Theorie unmittelbar praktisch und Geschichte werden zu lassen, oder sie von ihren theologischen, rechtsphilosophischen, politischen Füßen ganz auf den „Geist“ zu stellen, nämlich in die historischen „Geistes“-Wissenschaften zu überführen, wo dann die Hermeneutik einer in ihrer Lebendigkeit vergangenen Geschichte zum universalen Prinzip wird. Während der Hegelsche Begriff der Geschichte auf der einen (der westlichen) Seite zu einem wissenschaftlichen Gegen- oder Nebeneinander der verschiedenen Modi geisteswissenschaftlicher (historistischer) Geschichtlichkeit und positivistischer Ungeschichtlichkeit führt, in deren Raum der angeblich abgetane Systemgedanke in einer formalisierten, mathematisierten Ausprägung durch keine Sinnfrage beschränkt wuchern kann, wird er auf der

ner Bestimmungen der Phänomenologie, nicht der Philosophie desselben enthält... Die Fichtesche Philosophie hat denselben Standpunkt...“ (Enz 1830, § 415). — Diese Hegelstelle bietet auch eine der authentischsten Erklärungen der philosophischen Bedeutung des Namens „Phänomenologie“.

4
marxistischen Seite (tatsächliche Wirklichkeit) und statt dessen C bestimmt von den b ist das bis hin zu ein Extrem ausgebi radikalen Fortpflanzung der gesellschaftlichen Seite (Philosophie nach einer falschen Bewußtsein, die sich der Polemik umfassendsten in de Kroner es in seinem geschichtlich versuche knüpfung an Hegel aussetzungen in Anglich wurde, die Festschneidung der neuesten Arbeiten von seiner Schule geschichte der Wirkungsgeschichte.

Die neuere Philosophie von dem gleich so gut wie unberührt horchte dem Zeitgeist vielleicht deshalb der von der Unselbstständigkeit zu sein, dadurch befreit zur Klage der historischen Hegel eine analoge Erfahrung, und mußte sich als „Glatteis der Geschichte“; Hartmann schließen, daß diese Philosophie schließt an den Neuklassizismus an den Neuklassizismus ungestörter eine fast gänzliche Hegelkritik seiner pauschalen Philosophie an keinem Philosophen der Geschichte statt zu einer verwandelten Phänomenologischen Metaphysik Bild einer Entzweiung nach Hegel abgerissene radikale Entzweiung (die

10 E. Husserl: Die Krisis der europäischen Philosophie. Phänomenologie. Halle 1936.
11 H. Hülsmann: Die Metaphysik.